

Izv. prof. dr. sc. Boris Olujić
Povjerenik za zaštitu dostojanstva radnika
Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

Primljeno:	31.10.18.		
Klasifikacijska oznaka	053-01/18-01/960		Org. jed.
Uredžbeni broj	3804-160-18-2		Pril. Vrij.

Sveučilište u Zagrebu
Filozofski fakultet
Zagreb, Ivana Lučića 3
n/r dekanice prof.dr.sc. Vesne Vlahović-Štetić

Sveučilište u Zagrebu
Zagreb, Trg Republike Hrvatske 14
n/r rektora prof.dr.sc. Damira Borasa

Klasa: NP-053-01/18-01/960

Urbroj: 3804-160-18-2

Zagreb, 30. listopada 2018. godine

Na temelju članka 134. Zakona o radu te članka 6. i 9. Sporazuma o postupku i mjerama za zaštitu dostojanstva radnika, Povjerenik za zaštitu dostojanstva radnika Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu izdaje sljedeće

UPOZORENJE

dekanici Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu prof.dr.sc. Vesni Vlahović-Štetić zbog izvršenog uznemiravanja prof.dr.sc. Ante Čovića.

Obrazloženje

Dana 23.10.2018. godine zaprimio sam pritužbu prof.dr.sc. Ante Čovića, redovitog profesora, zaposlenika Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, podnesenu zbog ugrožavanja dostojanstva radnika. U navedenoj pritužbi ukazuje se na radnje dekanice Filozofskog fakulteta u Zagrebu, prof.dr.sc. Vesne Vlahović-Štetić kojima je povrijeđeno dostojanstvo podnositelja pritužbe.

Podnositelj pritužbe ukazao je u pritužbi na nekoliko situacija i radnji dekanice Vlahović-Štetić koje su dovele do njegovog uznemiravanja, i to:

- iznošenje informacija za portal Srednja.hr koje su prenesene u članku objavljenom dana 19.11.2017. godine, a u kojima je dekanica novinaru potvrdila da je do kraja 2013. godine za potrebe realizacije projekta podnositelja pritužbe utrošeno ukupno 245.870,23 kuna te navela da u arhivi Filozofskog ne postoji završno, periodično ni bilo kakvo drugo izvješće o projektu, a što je dovelo do zaključka novinara da je došlo do povrede Pravilnika vezano za financiranje i provedbu projekta. Dekanica je novinaru također potvrdila da na Fakultetu nikada nije predložen niti je prošao kroz formalnu proceduru program doktorskog studija integrativne bioetike;
- pokretanje i provođenje postupka pred Etičkim povjerenstvom Filozofskog fakulteta protiv podnositelja pritužbe temeljem prijave iz 2011. godine o kojoj je ranije već dalo mišljenje *ad hoc* Etičko povjerenstvo Sveučilišta u Zagrebu 2012. godine (Mišljenje je prihvatio Etički savjet Sveučilišta), a o provođenju kojeg postupka podnositelj pritužbe nije ni na koji način bio obaviješten niti mu je omogućeno da se izjasni o relevantnim navodima prijave i iznese svoje argumente te su informacije o postupku objavljene 1.2.2018. u tjedniku Novosti;
- ponovljeno pokretanje i provođenje postupka pred Etičkim povjerenstvom Filozofskog fakulteta protiv podnositelja pritužbe u svibnju 2018. godine, u kojem postupku podnositelju pritužbe nije promptno dostavljena dokumentacija temeljem koje je postupak pokrenut i koji je pokrenut ponovno temeljem iste prijave iz 2011. godine i Dodatnog očitovanja također iz 2011. godine te općenito i apstraktno formuliranog zahtjeva dekanice. Podnositelj pritužbe ukazuje i na nedostatke obrazloženja donesenog Mišljenja Etičkog povjerenstva;
- uvrštavanje točke o oduzimanju znanstveno-nastavnog zvanja podnositelju pritužbe u dnevni red sjednice Fakultetskog vijeća zakazane za 10.10.2018. godine bez obrazloženja, koje nije učinjeno temeljem zaključka Fakultetskog vijeća nego na inicijativu dekanice. Podnositelj pritužbe ističe kako se stručna tijela ne obavještavaju o donesenim mišljenjima Etičkog povjerenstva niti im se ista podnose na raspravu već da je isto učinjeno samo u slučaju podnositelja pritužbe. Podnositelj pritužbe navodi kako su i o ovom postupku koji je pokrenut protiv njega plasirane informacije u medije.

Sukladno čl. 5. Sporazuma o postupku i mjerama za zaštitu dostojanstva radnika od 12.4.2017. godine (nastavno: Sporazum), Povjerenik za zaštitu dostojanstva će u postupku ispitivanja pritužbe ispitati radnika koji je pritužbu podnio, osobu za koju se tvrdi da je uznemiravala radnika, utvrditi način i okolnosti uznemiravanja te izvesti i druge dokaze u svrhu utvrđenja relevantnih činjenica te o svemu tome sastaviti zapisnik koji potpisuju Povjerenik i radnik koji je podnio pritužbu, a mogu ga potpisati i druge osobe koje su sudjelovale u postupku kao što su sindikalni povjerenik ili član radničkog vijeća i drugi.

Sukladno čl. 6. Sporazuma, Povjerenik sam odlučuje koje će radnje poduzeti kako bi utvrdio sve okolnosti i činjenice potrebne za donošenje odluke o pritužbi.

Postupajući temeljem citiranih odredaba, Povjerenik je 29.10.2018. godine proveo saslušanje podnositelja pritužbe, dekanice Vlahović-Štetić te bivšeg i sadašnjeg predsjednika Etičkog povjerenstva, prof.dr.sc. Damira Agičića i prof.dr.sc. Lade Čale

Feldman. Povjerenik je izvršio uvid u dokumentaciju koju je podnositelj pritužbe priložio uz pritužbu.

Na temelju pribavljenih iskaza i priložene dokumentacije, Povjerenik je utvrdio relevantno činjenično stanje i zaključio da je pritužba podnositelja osnovana u cijelosti.

U odnosu na izjave koje je dekanica Vlahović-Štetić dala za portal Srednja.hr i koje su prenesene u članku objavljenom 19.11.2017. godine, Povjerenik smatra da su iste dane s ciljem uznemiravanja podnositelja pritužbe. Ovo stoga što su izvješća o realizaciji projekta koji je vodio podnositelj pritužbe doista bila urudžbirana Filozofskom fakultetu i Sveučilištu u Zagrebu te o navedenom postoje pisani dokazi. Također je doktorski studij integrativne bioetike prošao na Filozofskom fakultetu formalni postupak u kojem je prihvaćen. Dekanici Vlahović-Štetić je sva relevantna dokumentacija o ovom pitanju bila dostupna te je ista mogla lako provjeriti i ustanoviti jesu li njezini navodi točni prije nego što je istupila u medije i nanijela štetu ugledu podnositelja pritužbe. A mogla je sve jednostavno provjeriti i kontaktiranjem podnositelja pritužbe. Nesporno je također da je sam portal Srednja.hr na dan 29.11.2017. godine objavio demanti objavljenih tvrdnji priznajući tako da iste nisu istinite. Nasuprot tome dekanica Vlahović-Štetić nije se ogradila od ranije iznesenih navoda niti poduzela bilo kakve radnje kojima bi umanjila štetu učinjenu podnositelju pritužbe. Stoga opisano postupanje dekanice Vlahović-Štetić predstavlja čin uznemiravanja podnositelja pritužbe.

U odnosu na pokretanje i provođenje prvog postupka pred Etičkim povjerenstvom Filozofskog fakulteta, valja istaknuti da je isto pokrenuto temeljem prijave iz 2011. godine o kojoj je ranije već odlučivalo nadležno tijelo Sveučilišta (*ad hoc* Etičko povjerenstvo). Sukladno čl. 32. st. 1. Etičkog kodeksa Sveučilišta, navedeno tijelo bilo je osnovano upravo s ciljem da ispita predmetnu prijavu protiv podnositelja pritužbe, a što je isto i učinilo te 4.4.2012. godine donijelo Mišljenje u kojem je utvrdilo da je prijava neosnovana. Etički savjet Sveučilišta prihvatio je navedeno Mišljenje na sjednici održanoj 13.7.2012. godine. Povjerenik zaključuje kako je po navedenoj prijavi riješeno postupanjem i danim Mišljenjem *ad hoc* Etičkog povjerenstva Sveučilišta. Stoga ponovno otvaranje etičkog postupka protiv podnositelja pritužbe temeljem iste prijave, kao i onemogućavanje podnositelja da se u etičkom postupku izjasni o navodima koji mu se stavljaju na teret, a sve to 6 godina nakon što je o istoj prijavi riješeno, predstavlja čin uznemiravanja koji je imao za cilj povrijediti dostojanstvo podnositelja pritužbe i za njega stvoriti neprijateljsko, ponižavajuće i uvredljivo okruženje.

U odnosu na pokretanje i provođenje drugog postupka pred Etičkim povjerenstvom, stav je Povjerenika da je isti ponovno pokrenut temeljem ranije spomenute prijave iz 2011. i „dodatnog očitovanja“ također iz 2011. godine o čemu je već odlučeno, pa prema mišljenju Povjerenika to ne može biti osnova za ponovno vođenje etičkog postupka. Ovo stoga što je *ad hoc* Etičko povjerenstvo Sveučilišta kao nadležno tijelu, u svom Mišljenju od 4.4.2012. godine izriječno navelo da se pitanje višestrukog objavljivanja rezultata znanstvenog istraživanja ne navodi u Etičkom kodeksu Sveučilišta u Zagrebu koji je temelj rada Povjerenstva pa da isto nije niti moglo biti predmet rasprave u etičkom postupku. Obzirom na zauzeti stav *ad hoc* Povjerenstva, pitanje višestrukog

objavljivanja rezultata znanstvenoga istraživanja nije moglo biti podloga zahtjeva dekanice za pokretanjem etičkog postupka.

Osim toga, u presudi Općinskog kaznenog suda u Zagrebu br. K-40/11 od 4.7.2013. godine koju dostavlja podnositelj pritužbe, u obrazloženju je izrijekom utvrđeno da navodi koji se odnose na regularnost izbora u zvanje iz prijave podnesene protiv podnositelja 2011. godine nisu istiniti. Obzirom na sve navedeno, zahtjev dekanice za pokretanje novog (ukupno trećeg) etičkog postupka protiv podnositelja pritužbe, a sve temeljem iste prijave iz 2011. godine o kojoj je već odlučeno, ima značaj daljnjeg uznemiravanja podnositelja pritužbe.

U odnosu na uvrštavanje točke o oduzimanju znanstveno-nastavnog zvanja podnositelju pritužbe u dnevni red sjednice Fakultetskog vijeća zakazane za 10.10.2018. godine, a koje je učinjeno na inicijativu dekanice Vlahović-Štetić, valja istaknuti da je takva inicijativa utemeljena u cijelosti na Mišljenju Etičkog povjerenstva od 8.7.2018. godine. Navedeno Mišljenje je doneseno temeljem zahtjeva dekanice Vlahović-Štetić. U odnosu na navedeni zahtjev, već je obrazložen stav Povjerenika da je isti sam po sebi predstavljao nedopušteni čin uznemiravanja podnositelja pritužbe. Stoga temeljem takvog nevaljanog zahtjeva nije moglo niti biti doneseno valjano Mišljenje Etičkog povjerenstva. Obzirom isto nije niti moglo biti doneseno, jasno je da onda ne može niti služiti kao osnova za pokretanje postupka oduzimanja znanstvenog zvanja podnositelja pritužbe odnosno da ne može predstavljati valjan razlog za isto u smislu čl. 37. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Povjerenik ocjenjuje kako je uvrštavanje navedene točke u dnevni red sjednice Fakultetskog vijeća daljnji korak u kontinuiranom i ciljanom uznemiravanju podnositelja pritužbe. Podnositelj pritužbe je član akademske zajednice preko četrdeset godina te je za svoje djelovanje i doprinos znanosti i visokom obrazovanju primio velik broj nagrada i priznanja. Stoga se ovakav čin uznemiravanja ima okarakterizirati kao osobito težak obzirom je usmjeren na samu srž akademskog djelovanja podnositelja pritužbe odnosno potpuno i apsolutno onemogućavanje iste. Sukladno navedenom, ocjena je Povjerenika da je neosnovano uvrštavanje točke o oduzimanju znanstveno-nastavnog zvanja slijedom čega je imenovano Stručno povjerenstvo i pokrenut postupak oduzimanja znanstveno-nastavnog zvanja podnositelja pritužbe, težak čin uznemiravanja koji za podnositelja pritužbe stvara krajnje uvredljivo i ponižavajuće okruženje.

Uzme li se u obzir da su o svim navedenim postupcima i radnjama uznemiravanja iscrpno obaviješteni mediji i da se o podnositelju pritužbe na taj način stvarala izrazito negativna slika u javnosti, jasno je da je podnositelj pritužbe doveden u izrazito nepovoljan i ponižavajući položaj ne samo na instituciji nego i široj javnosti.

Povjerenik je također uzeo u obzir činjenicu da je dekanica Vlahović-Štetić, kao čelnica Filozofskog fakulteta, dužna sukladno čl. 7. Zakona o radu zaštititi dostojanstvo radnika za vrijeme obavljanja posla od postupanja nadređenih, suradnika i osoba s kojima radnik redovito dolazi u doticaj u obavljanju svojih poslova, ako je takvo postupanje neželjeno i u suprotnosti sa zakonom. Stoga činjenica da upravo ista kao odgovorna osoba za

zaštitu dostojanstva radnika postupa na način koji predstavlja uznemiravanje, ima značaj osobito otegotne okolnosti koju je Povjerenik cijenio prilikom donošenja odluke.

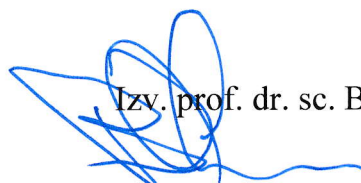
Sukladno čl. 9. Sporazuma, ako Povjerenik utvrdi da je radnik koji je podnio pritužbu uznemiravan od radnika ili suradnika poslodavca može izreći radniku za kojeg se utvrdi da je izvršio uznemiravanje mjeru pisanog upozorenja.

Slijedom navedenog, a obzirom je u provedenom postupku Povjerenik utvrdio da je dekanica Filozofskog fakulteta prof.dr.sc. Vesna Vlahović-Štetić počinila višestruko i teško uznemiravanje podnositelja pritužbe, odlučeno je kao u izreci.

Stav je Povjerenika da počinjeno uznemiravanje podnositelja pritužbe može suštinski prestati samo ako se obustavi pokrenuti postupak za oduzimanje znanstveno-nastavnog zvanja te se stavi izvan snage Odluka o imenovanju Stručnog povjerenstva kojom je isti postupak pokrenut.

Stoga je, radi izbjegavanja poduzimanja drugih mjera iz čl. 9. Sporazuma koje je Povjerenik ovlašten poduzeti prema osobi koja vrši uznemiravanje, preporuka Povjerenika da se sa uznemiravanjem žurno prestane na način da se obustavi navedeni postupak pokrenut protiv podnositelja pritužbe, odnosno sa se stavi izvan snage Odluka o imenovanju Stručnog povjerenstva kojom je isti postupak pokrenut.

Povjerenik za zaštitu dostojanstva radnika
Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu



Izv. prof. dr. sc. Boris Olujčić

Dostaviti:

- naslovljenima
- podnositelju pritužbe
- povjerenici sindikata